

銀行建制環信評估企業使命之行爲研究—以 M 銀行爲例

A Study of the Enterprise's Mission of the Mega Bank's Environmental Credit Risk Assessment System Influence the Staffs' Behavioral Intension

薛驥 兆豐商銀企劃處專員

趙家民 南華大學環境管理研究所助理教授

陳永芳 英國考文垂大學地理環科暨災害管理學系助理教授

摘 要

企業使命與價評是一個多元化、知識化的概念，企業之「潔淨」如投資銀行，其對環境的危害及氣候變遷的影響扮演著關鍵角色。企業永續性績效在非財務報表上的揭露，企業如何將環境議題轉化成公司的競爭力與利基，已為金融市場上衡量企業永續發展的機制。金融銀行業基於本身使命、社會責任與永續發展，勢必建制環信風險評估(Environmental Credit Risk Assessment, ECRA)，鼓勵企業對自然環境友善的專案投資或計畫。

本文透過問卷調查方式、根據Ajzen計畫行爲理論(TPB)探討行爲態度、主觀規範及覺知行爲控制對行爲意圖的影響因素。結果顯示有七成以上對銀行環信評估(73.5%)、環境永續發展(78.8%)，及社會公益(80.1%)保持正面看法，「主觀規範」及「自利性」會影響一個人的「態度」，並進而透過「態度」及「覺知行爲控制」對「行爲意圖」有正向顯著的影響。

關鍵詞：企業使命、環信評估、計畫行爲理論、風險評估

Shiue Gi, Mega International Commercial Bank

Chia-min Chao, Assistant Professor, Graduate Institute of Environmental Management, Nan Hua University

Yung-Fang Chen, Senior Lecturer in Disaster Management & Emergency Planning, Coventry University

Abstract

The Enterprise's Mission and valuation are the conception of the pluralistic knowledge. The cleanliness of the enterprise such as the investment bank plays the key point to protect the environmental sustainability and the temperature of the world. The performance of the sustainable pursuit and the green accounting of environment will play the mechanism to measure the profit and competitiveness of the company. The bank should establish the criteria of Environmental Credit Risk Assessment (ECRA) system to inspire the investment project, friendly to the nature.

This paper mainly focuses on estimating the staff's behaviors of Megabank concerning the belief of environmental sustainability, the corporate social responsibility, with the Theory of Planned Behavior (TPB). The result indicates that over seventy percentage has the positively significant relationships among the ECRA(73.5%), the environmental sustainability(78.8%) and the social responsibility(80.1%). The path analysis shows that the subjective normalization will affect the behavioral attitude. The behavioral attitude and the perceived behavioral control affect the behavioral intention and they significantly relate to each other.

Keyword: the enterpris's mission, green accounting, environmental credit risk assessment, theory of planned behavior

一、緒論

2007 聯合國跨政府氣候變遷小組(IPCC)對全球表示，氣候變遷已「急遽且不可逆轉」，更明確科學證據顯示，其實比先前預測的更嚴重。各國要努力適應，學習與氣候變遷共存。這是 IPCC 對環境威脅所做的最嚴厲最直接警告。

氣候暖化已成為全球關心的問題，如果我們無法有效控制溫室效應，將使我們付出極大的代價，引發國際間之社會、經濟、環境等多元問題。事實上，環境的變遷除了涉及技術面的環境工程外，另外還有較為形而上的環境倫理、環境意識與社會、經濟、政策等各種面向，這表示「環保是不論景氣好壞都要做，甚至可能因為做環保而刺激景氣」。

在歐美先進國家的企業要兼顧使命、環境保護及社會公益才能提昇競爭力與永續經營。有一項針對 1995 ~ 2002 年美國銀行業調查，重視 CSR(Corporate Social Responsibility) 的銀行之 ROE(return of equity)表現，較不重視者為佳，企業使命、環境生態及社會公益面的績效，也是銀行環境信貸決定投資與否的關鍵因素，金融業參與永續發展的環境策略與使命行動愈來愈積極，並受到高度的重視。

2002「全球永續發展報告書協會」成立，訂定出一套全球認可的永續性報告綱領架構，全球永續性報告推動計畫(Global Reporting Initiative)簡稱 GRI 綱領。世界企業永續發展委員會(WBCSD)推動的永續發展報告計畫書(Sustainable Development Report, SDR)將環境報告書(corporate environmental report, CER)擴展至全面性生態環境、經濟發展、社會關懷等構面，企業應強化整體永續性績效資訊的評價與規劃。

1995 Porter 指出，環保的壓力會促使企業正視環境議題。而環境績效愈好的企業，投資大眾對於其未來獲利能力的評價也愈高。目前在國際金融市場上對企業永續發展績效資訊(包括銀行使命與社會公益)的需求與日俱增，並開始以企業環境績效作為投資標的重要的依據。例如：日本銀行有環境貸款，美國道瓊永續性指數(Dow Jones Sustainability Index)、倫敦金融時報富時指數(FTSE4Good)每年皆會評比全球善盡企業社會責任及環境保護的公司，政府為鼓勵企業採用污染防治設備，辦理「污染防治低利貸款」，提供最高新台幣十億元之優惠融資，務必要求企業將品質管理技術提升到對環境、產品無害化的服務管理與控制與國際環保趨勢接軌。銀行業建制環信評估(Environmental Credit Risk Assessment, ECRA)達致社會、經濟及環境永續發展的途徑勢必當行。

二、文獻評析與研究假說

本研究係將從理論面與實際面向探討：

(一)銀行建制環信評估的企業使命

21世紀衍生之溫室效應造成環境災難，亦肇使全球綠色意識興起，銀行揭露環境資訊為善盡環境保護責任的具體展現方式之一，在人類生存的地球環境永續發展的前題下，銀行應擔負之社會責任及環境績效門檻亦隨之升高。

2006 聯合國第三代永續報告綱領，整合了現有的相關規範，達成人類與地球的永續發展。GRI 主要目的是提供非財務資訊之揭露給予投資者與其他利益相關團體(如：銀行債權人、社會大眾、政府機構與投資股東...等)，迫使銀行等企業對環境管理績效報告，作為改善對外形象，以及與環境保護者溝通之工具(詳圖 1)。

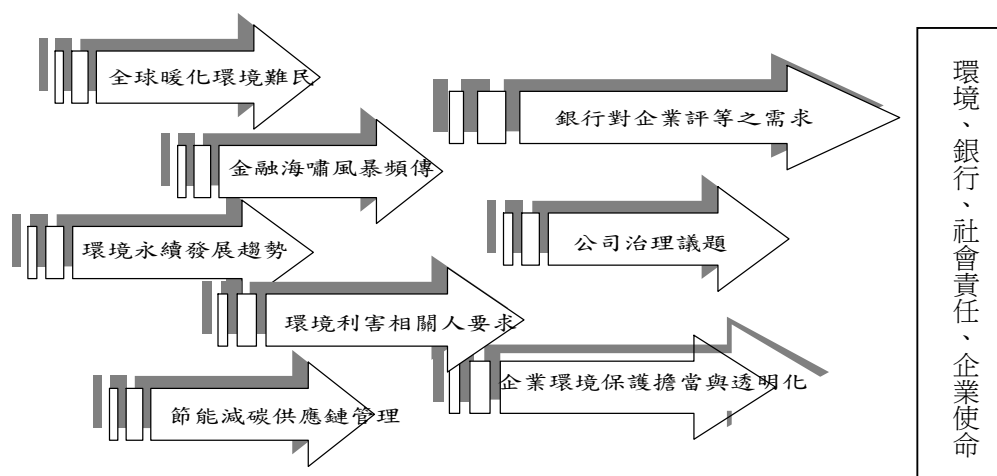


圖1 企業永續發展報告示意圖

2004 Alistair 認為銀行唯有對環境造成污染之企業，在進行融資借貸時需考量到企業環境的衝擊對於該公司營運的關係，並且應將環境負債的觀念導入銀行業的融資業務中，做為環境信貸風險衝擊分析的基礎。如此，可使企業主對環境友善的程度提升 15~20%，減少借貸雙方在開發時對於環境的

衝擊，並且可以降低銀行業可能承受的環境負債風險[5]。政府應要求國營事業、上市櫃公司及最近三年營業額達 1 億元以上的企業，揭露因應京都議定書規定的溫室氣體減量做法，並針對「環境生態」、「企業使命」及「社會責任」三構面(詳圖 2)，要求企業說明因應情形。

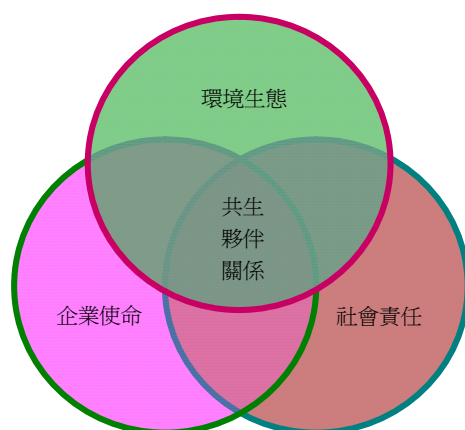


圖2 企業、環境、社會三面共構關係示意圖

2006 聯合國第三代永續報告綱領，昭示企業社會責任的主要目的，是以改善全球環境績效、生態效應，達成人類與地球的永續發展。根據聯合國環境計畫署[14]建議「環境保護」應納入銀行融資「環信風險評估」的一環，根據調查顯示有 88.1%

的銀行改變信用風險控管程序以避免產生環境負債、約有 62.5%的申貸案，因潛在的環境負債而拒絕、45.8%的銀行則停止對特定企業持續性貸款、16.7%的銀行因環境保護的因素提高企業的擔保品連帶承擔環境成本(詳圖 3)。

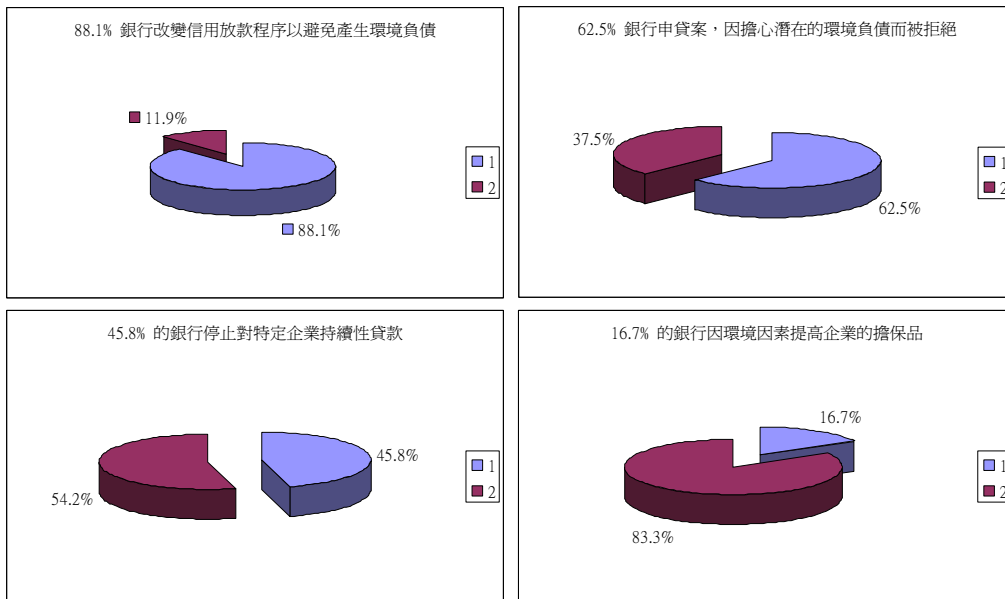


圖 3 銀行因持有環境債務需求而連帶承擔環境成本示意圖

(二)銀行環信風險與社會責任

銀行業不僅是台灣金融經濟尖端的產業，本身負有調節資金與投資理財之重任外，亦應擔起企業使命及社會的責任。環境生態的保護，各國政府均給予極高的重視，環境的影響是透過企業的信貸和投資所引起的問題(詳圖 4)，銀行對環境資產的投資，若面臨高度風險，會造成社會大眾受到嚴重的危害。銀行評估及面對風險的管理、衡量、辨識與

監控這些風險的技術(詳圖 5)，將成為市場參與者考量的重要因素。銀行環信風險非財務資訊的總體揭露，為利害關係人(stakeholder)提供了銀行一系列整體暴險的資訊。銀行業在永續發展(sustainable developmmt)中，扮演著對積極重要的角色，並且已逐漸被公認為銀行對社會公益與環境永續有著巨大的影響力。

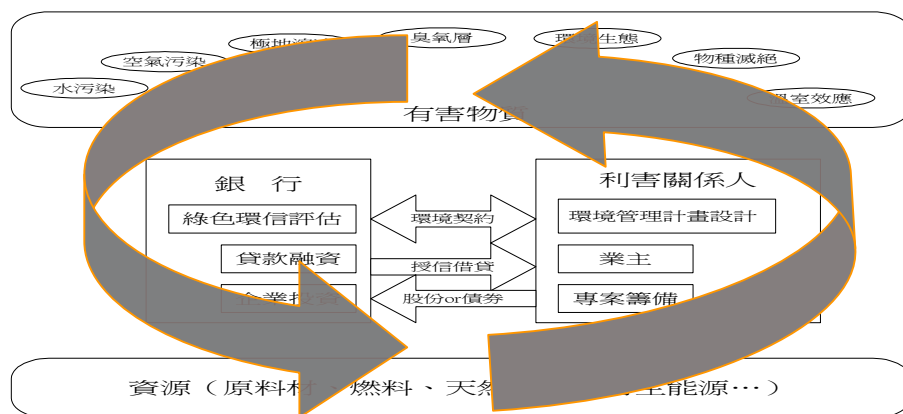


圖4 銀行業影響環境問題示意圖



圖5 銀行環信風險評審流程示意圖

(三)計畫行為理論的應用

Ajzen [9]的計畫行為理論(theory of planned behavior, TPB)認為個人的「行為意圖」(behavior intention, BI)會受到「態度」(attitude toward the behavior, AT),「主觀性規範」(subjective normalize, SN),與「行為控制認知」(perceived behavioral control, PBC)的影響,透過「刺激-機制-反應」,進而左右個人的「行為」(personel behavior)表現(詳圖 6)。

1.「態度」構面：

可以從行為信念(behavioral beliefs)以及環境結果的評價(evaluation of behavioral outcome)來衡量。

2.「主觀規範」：

藉由主觀規範的信念(normative beliefs)以及客觀順從的動機(motivation to comply)來衡量。

3.「行為控制認知」：

藉由意志力控制信念(control beliefs)以及相對感受自覺力量(perceived power)來衡量。

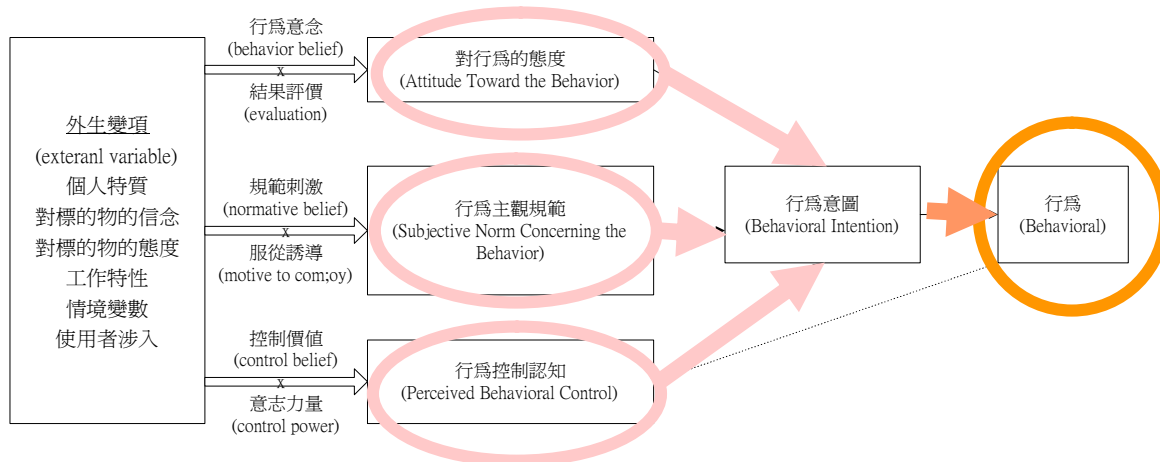


圖 6 Ajzen 計畫行為理論示意圖

(四)研究架構與假說

根據 Ajzen [9]計畫行為理論的概念為基礎，將銀行建制「環信評估企業使命」之行爲，建構出

模式內的核心三要素(態度、主權規範、覺知行爲控制)，下爲本研究流程(詳圖 7)及假說彙整表(詳表 1)。

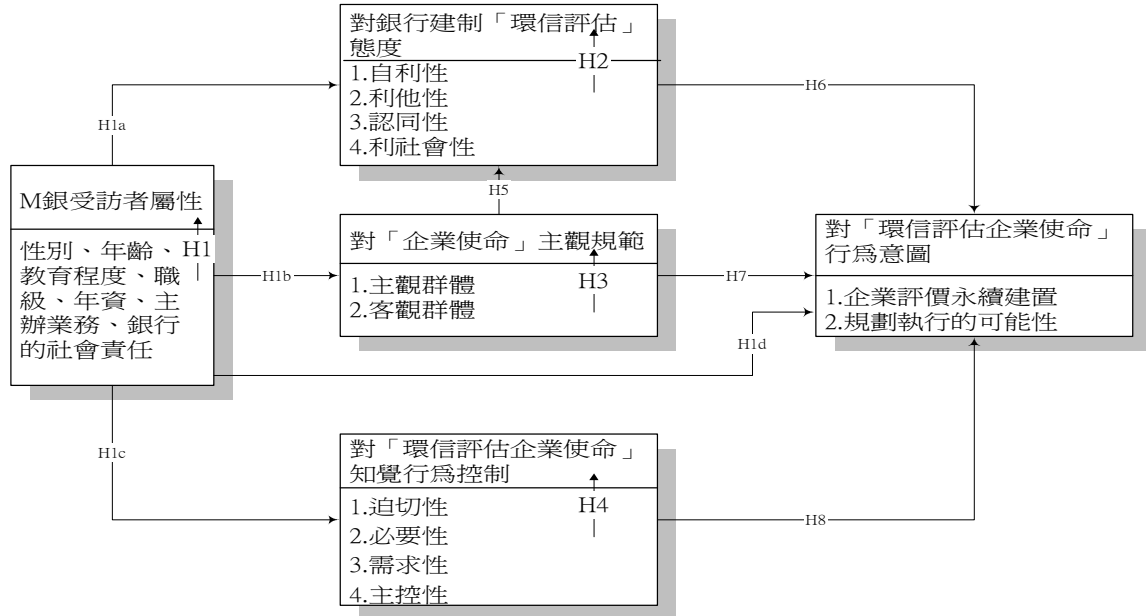


圖 7 本研究 TPB 計畫行為理論架構圖

表 1 本研究對立假說彙整表

編號	對立假設	內容
H1	a	受訪者屬性對“銀行建制環信評估企業使命行爲”的「態度」有顯著影響
	b	受訪者屬性對“銀行建制環信評估企業使命行爲”的「主觀規範」有顯著影響
	c	受訪者屬性對“銀行建制環信評估企業使命行爲”的「覺知行爲控制」有顯著影響
	d	受訪者屬性對“銀行建制「環信評估企業使命行爲」”的「行爲意圖」有顯著影響
H2		受訪者對“銀行建制「環信評估」”的「自利性」、「利他性」、「認同性」與「利社會性」認知，「態度」有顯著影響
H2	a	受訪者的「自利性」，對「態度」有顯著影響對
	b	受訪者的「利他性」，對「態度」有顯著影響對
	c	受訪者的「認同性」，對「態度」有顯著影響對
	d	受訪者的「利社會性」，對「態度」有顯著影響對
H3		受訪者對“銀行「建制環信評估企業使命」”的「主觀規範」有顯著影響
H3	a	受訪者受「主觀群體」有顯著影響
	b	受訪者受「客觀群體」有顯著影響
H4		受訪者對“銀行建制環信評估企業使命行爲”的「迫切性」、「必要性」、「需求性」與「主控性」的「覺知行爲控制」有顯著影響
H4	a	受訪者的「迫切性」認知意志力，對「覺知行爲控制」有顯著影響
	b	受訪者的「必要性」認知意志力，對「覺知行爲控制」有顯著影響
	c	受訪者的「需求性」認知意志力，對「覺知行爲控制」有顯著影響
	d	受訪者的「主控性」認知意志力，對“「覺知行爲控制」有顯著影響
H5		受訪者的「主觀規範」對「行爲態度」有顯著影響
H6		受訪者的「態度」對「行爲意圖」有顯著影響
H7		受訪者的「主觀規範」對「行爲意圖」有顯著影響
H8		受訪者的「覺知行爲控制」對「行爲意圖」有顯著影響

資料來源：本研究整理

三、研究設計及操作

TPB 認為一個人特定的行為意圖會受到三構面(態度、主觀規範、覺知行為控制)的影響，表示當個人對銀行建制環信評估使命之「態度」、「主觀規範」與「覺知行為控制」成正向關係，其則採取特定的「行為意圖」會愈強。

問卷內容以TPB為基礎，參考相關文獻與量表設計，細分成六大部分十七個題項：

(一)態度(AT)

以銀行融資核定、作業風險、債權確保等「自利性」、投資者債權保障、消費者權益等「利他性」，銀行對環境永續發展的「認同性」及企業使命之「社會責任」有利性與重要性來評價。

(二)主觀規範(SN)

以主觀群體(PG)親朋、同儕，及客觀群體(SG)政府、同業、環保團體對讚許及依從程度評價。

(三)覺知行為控制(PBC)

以建立銀行環信評估的「迫切性」，對風險控管的「必要性」，對企業使命的「需求性」，對環境品質的「掌控性」來衡量重要程度。

(四)行為意圖(BI)

以對銀行企業評價永續建置與規劃執行「環信評估企業使命」的行為意圖來審視。

(五)銀行企業社會責任

根據文獻相關資料，列出社會大眾權益、企業勞工權益、尊崇客戶權益、環境生態維護、企業經營權益、強化社區營造、環境永續發展、企業綠色會計、綠色標章認證、建立公益模範、企業永續報告書、企業履約保證、誠實財務資訊、企業服務品質，以複選方式列出銀行最應承擔的前十大社會責任。

(六)受訪者屬性

依受訪者其「職級」、「類別」、「主辦業務」、「銀行建制環信評估風險控管重視程度」、「企業

使命重視程度」、「銀行社會責任」及「銀行整體績效」等。

本問卷的「態度」基於語意差別(semantic differential)採李克尺度(Likert scale)又稱為綜合評價法(method of summated ratings)(「主觀規範」依從程度為 1~7、「行為意圖」為 0~6、其他為 -3~0~+3)，以積分高低代表意見的強度。受訪者基本資料之外在變項，以一般的名目尺度(nominal scale)來處理，主要準則變數(criterion variable)則分為「態度」、「主觀規範」、「覺知行為控制」，及「行為意圖」等四個潛在依變項共 12 個觀察值，以 Y1~Y12 表示，至於解釋變數(explanatory variable)則分為自利性、利他性、認同性、社會責任、主觀群體、客觀群體、迫切性、必要性、需求性、主控性等 10 個自變項共 16 個觀察變數，以 X1~X16 表示。

本研究基於人力、物力及財力限制，樣本係取自 M 銀行做為研究對象，包括國內各營業單位據點、總處各部門之人員，每單位據點採取橫斷式(Cross-section)調查方式，簡單隨機抽取(random sampling) 40 個單位，每家約 5 樣本，約估計 200 個樣本。為避免受測者因不解或誤解問卷題目所表達的意思，因而影響問卷的效度，本研究問卷實測前，先對行員進行抽樣測試，以衡量問項之通識性，並邀請企劃、營業授信、稽核、風險控管、債權管理及第一線櫃臺行員等進行樣本前測，在不經任何提示的情況下，進行填答問卷，以確定彼此之間溝通無誤。先以五點評分法為臨界檢定，所測結果未達 2 分者(含 2 以下)剔除。若內容效度指標(content validity index, CVI)大於 0.8 則保留，未達者則經由專家提供之意見，予以修正或刪去。因此，若發現問卷有任何語意不明、填答有困難之問題時，即刻表示意見，並再進一步與前測者進行樣本逐題討論，以確定問卷填答者對問卷之理解與問

項所要表達的問項(詳表 2)，並為確保樣本問卷語意妥適性，經重複測試以避免問卷樣本失真，樣本抽樣時間為 97 年 6~8 月區間，最後時得有效問卷為 151 份(75.5%)。

表 2 問卷設計彙整整理

研究構面	操作性定義	代號	選項內容	量表來源
「對環境行為、社會公義及企業使命的態度」	銀行建制環信評估企業使命行為	Y-1	急迫性	陳協勝、吳濟華(2002)； Taylor-and-Todd (1995)
		Y-2	重要性	
		Y-3	意義性	
		Y-4	利益性	
自利性	銀行建制環信評估對銀行、業主、利害關係人、企業使命、環境數據、社會責任	X-1	對銀行環信評估有利性	陳亞嵐、陳文輝(2005)； Fishbein & Ajzen (1975)
利他性		X-2	對銀行作業風險有利性	
		X-3	對銀行債權保障有利性	
認同性		X-4	對投資者債權有利性	
		X-5	對消費者權益有利性	
社會責任		X-6	環境永續發展有利性	
		X-7	對社會責任有利性	
「主觀規範」	企業使命-主群規範刺激	Y-5	受測者贊許程度	葉旭榮(1997) Ajzen (2002)
		Y-6	受測者依從程度	
	企業使命-次群服從誘導	Y-7	受測者贊許程度	
		Y-8	受測者依從程度	
規範刺激	親朋、同儕	X-8	受主群朋友影響認同程度	陳協勝、吳濟華(2002)； Taylor-and-Todd (1995)
		X-9	受主群同儕影響認同程度	
服從誘導	政府、同業、環保團體	X-10	受次群政府影響認同程度	
		X-11	受次群同業影響認同程度	
		X-12	受次群環團影響認同程度	
「覺知行為控制」	個人對綠色環境、企業使命、社會公義認知的自主控制力量	Y-9	環境評估非財務資訊徵信	朱斌好、葉旭榮、黃俊英(2002)；
		Y-10	企業使命社會公益的執行	
迫切性	對銀行企業永續評價、環境管理非財務資訊資源取得的難易、企業使命、社會道德認知及資訊掌控能力	X-13	對社會責任的迫切性	
必要性		X-14	對環信控管的必要性	
需求性		X-15	對企業使命的需求性	
主控性		X-16	對環境品質的掌控性	
行為意圖	建立環信評估企業使命審核規劃機制	Y-11	企業評價永續建置	朱斌好、葉旭榮、黃俊英(2002)
		Y-12	規劃執行的可能性	

資料來源：本研究整理

四、實證分析與討論

(一)敘述性統計分析

1.在銀行人員外生變數方面：

主辦業務為存款者 34 人(22.51%)、放款者 40 人(26.49%)、匯兌者 16 人(10.60%)、風險控管者 16 人(10.60%)、會計者 11 人(7.28%)、其它 34 人(22.52%)；主管 20 人(13.25%)，非主管 131 人(86.75%)。認知銀行建制「環信評估企業使命」較

重視者 39 人(25.83%)、普通者 80 人(52.98%)、較不重視者 12 人(7.95%)、不清楚者 20 人(13.24%)；與「企業使命」較重視者 40 人(26.49%)、普通者 76 人(50.33%)、較不重視者 13 人(8.61%)、不清楚者 22 人(14.57%)。認為銀行「整體績效」較同業高者 74 人(49.01%)、普通者 53 人(35.10%)、較低者 5 人(3.31%)、不清楚者 19 人(12.58%)；顯示 M 銀行對該績效尚為滿意。

2. 銀行最應承擔的十項「社會責任」：

銀行人認為前十項社會責任分別為強化社區營造(86.23%)、環境永續發展(82.25%)、企業綠色會計(75.76%)、企業經營權益(68.74%)、企業服務

品質(61.59%)、環境生態維護(54.17%)、誠實財務資訊(46.75%)、社會大眾權益(37.09%)、尊崇客戶權益(26.23%)、企業勞工權益(14.04%) (詳圖 8)。

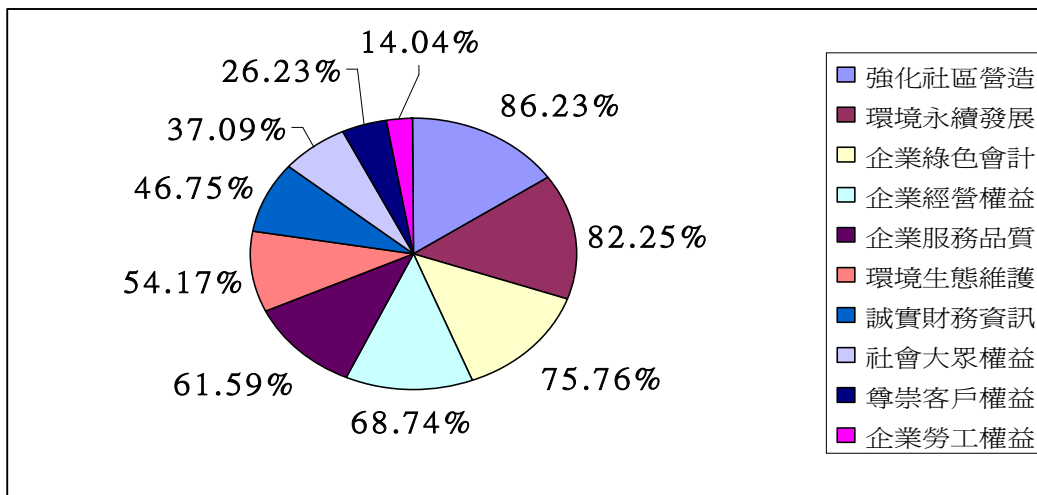


圖 8 銀行最應承擔的十項「社會責任」示意圖

3 各構面項統計分析：

對銀行建制環信評估風險融貸的正當途徑有六成多的受訪者對「態度」(69.6%)、「行為信念」(66.7%)、「結果評價」(63.8%)、「規範刺激」(69.9%)、「覺知信念」(64.4%)、「控制信念」(69.7%)

具有高風險意識，有五成多的受訪者將「主觀規範」(59.8%)、「服從誘導」(59.2%)、「覺知行為控」(53.3%)、「行為意圖」(54.7%)認為有正向關係 (詳圖 9)。

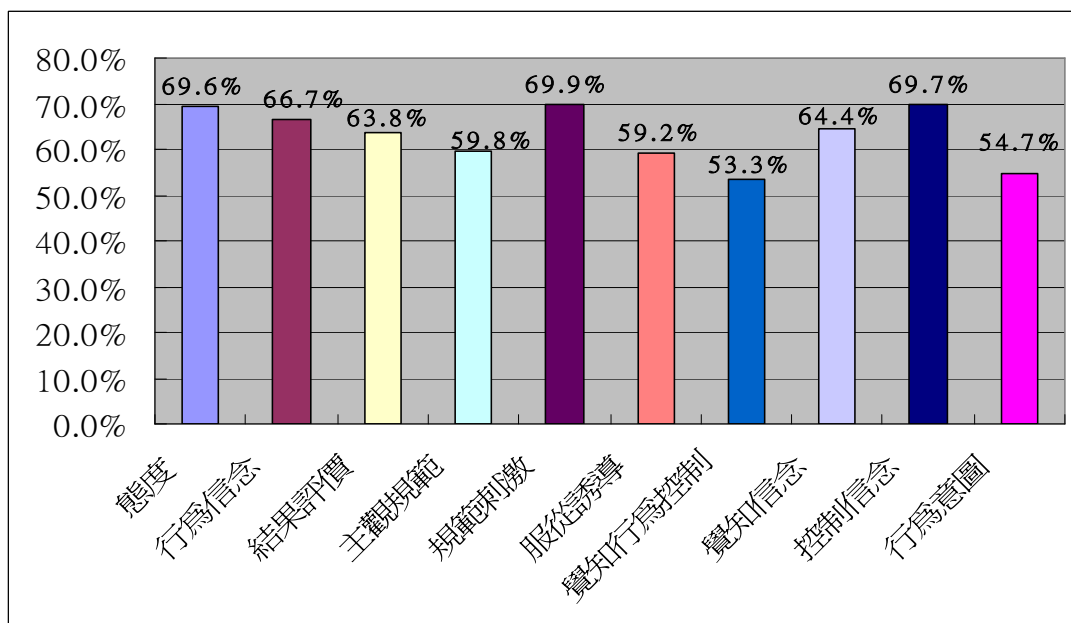


圖 9 銀行環信評估企業使命行為構面示意圖

(二)因素分析

數進行資料的刪減(reduction)，從中萃取足以代表

因素分析(Factor analysis)係針對一群觀察變

全體反映意見之重要因素(詳表 3)。

表 3 Rotated Component Matrix(轉軸後的因素矩陣)

轉軸後成份 題項	1	2	3	4	5	6	7
X_16	0.768	0.263	0.225	0.127	0.221	0.113	
X_14	0.767	0.303	0.178	0.206	0.236		
X_13	0.748	0.256	0.226	0.169	0.219	0.294	
X_16.1	0.734	0.344	0.227	0.237	0.163		
X_13.1	0.716	0.268	0.297	0.252	0.168	0.205	
X_15	0.689	0.258	0.275	0.204	0.261	0.235	
X_15.1	0.664	0.335	0.330	0.236	0.148	0.240	0.122
X_14.1	0.568	0.373	0.322	0.317	0.167	0.308	0.119
Y_10	0.550	0.160	0.300	0.161	0.184		-0.106
Y_5	0.497	0.252	0.308	0.390	0.186		0.307
Y_12	0.418	0.159	0.146	0.285	0.363		-0.345
X_4.1	0.280	0.797	0.138	0.310	0.200		
X_5.1	0.134	0.780	0.186	0.221		0.255	
X_4	0.305	0.769	0.178	0.120	0.243		
X_3.1	0.349	0.729	0.131	0.225	0.304	0.127	-0.113
X_3	0.365	0.694	0.300		0.252	0.152	
X_5	0.211	0.681	0.140		0.288	0.277	0.129
X_2	0.450	0.579	0.277		0.274	0.201	
X_2.1	0.412	0.554	0.231	0.319	0.299	0.127	
X_1.1	0.330	0.540	0.197	0.370	0.358	0.273	-0.139
X_10.1	0.298	0.115	0.827	0.255	0.148	0.126	
X_9.1	0.262	0.205	0.789	0.174	0.243	0.145	
X_12.1	0.240	0.187	0.776	0.224	0.147	0.306	0.118
X_8.1	0.304	0.207	0.764	0.140	0.242	0.158	
X_11.1	0.300	0.242	0.754	0.243	0.171	0.168	
Y_8	0.189	0.256	0.619	0.466			0.208
Y_7	0.318	0.308	0.502	0.410			0.307
X_10	0.312		0.337	0.681	0.210	0.234	
X_11	0.417	0.186	0.265	0.666	0.271	0.174	-0.106
X_9	0.174	0.227	0.384	0.658	0.361	0.153	
X_8	0.276	0.236	0.342	0.613	0.365	0.151	
X_12	0.280	0.164	0.375	0.568	0.133	0.464	
Y_6	0.360	0.264	0.433	0.440	0.245		0.246
Y_1	0.271	0.263	0.115	0.217	0.759	0.157	
Y_2	0.225	0.335	0.216	0.214	0.757	0.140	
Y_3	0.235	0.272	0.214	0.273	0.749	0.150	
Y_4	0.371	0.275	0.304	0.136	0.648		
X_1	0.343	0.448	0.232	0.116	0.497	0.294	
X_6	0.205	0.398	0.246	0.166	0.215	0.695	
X_7	0.353	0.325	0.307	0.140	0.205	0.678	0.121
X_6.1	0.328	0.366	0.206	0.365	0.156	0.588	
X_7.1	0.272	0.384	0.301	0.358		0.533	
Y_11			0.168			-0.125	0.743
Y_9					0.188	0.427	0.680

萃取方法：主成分分析。旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a 轉軸收斂於 9 個疊代。

資料來源：本研究整理

經過主成份轉軸分析後，將特徵值大於 1 的因素作為變異量因素的主要成份，其累積解釋量高達 77.489% (詳表 4)。

表 4 Total Variance Explained(整體解釋的變異數－未轉軸前及轉軸後的數據)

成份	變異量			初始特徵值			平方和負荷量萃取			轉軸平方和負荷量		
	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%
1	24.463	58.246	58.246	24.463	58.246	58.246	7.733	18.412	18.412			
2	2.612	6.219	64.465	2.612	6.219	64.465	7.061	16.811	35.223			
3	1.627	3.874	68.340	1.627	3.874	68.340	6.294	14.986	50.209			
4	1.543	3.674	72.014	1.543	3.674	72.014	4.356	10.371	60.580			
5	1.283	3.054	75.068	1.283	3.054	75.068	3.586	8.537	69.117			
6	1.017	2.421	77.489	1.017	2.421	77.489	3.516	8.372	77.489			
...			
42	0.031	0.075	100.00									

萃取法：主成份分析。

資料來源：本研究整理

(三)信度分析

驗方法為 Cronbach's α 係數，如果 α 值在 0.8 以上，表

適合李克特(Likert scale)量表中常用的信度考 示量表有高的信度，表具有內部一致性(詳表 5)。

表 5 信度檢定分析表

因素分量	構面	參數	題項	Cronbach's α 係數
1	主觀規範	Y-5	主群規範刺激贊許程度	0.9539
		Y-10	企業使命社會公益的執行	0.9559
	覺知行為控制	X-13	對社會責任的迫切性	0.9482
		X-14	對環信控管的必要性	0.9486
		X-15	對企業使命的需求性	0.9486
		X-16	對環境品質的掌控性	0.9496
		X-13.1	對社會責任的迫切性	0.9480
		X-14.1	對環境永續的必要性	0.9486
		X-15.1	對企業評價的需求性	0.9481
		X-16.1	對環境掌控的重要性	0.9483
行為意圖	Y-12	規劃執行的可能性	0.9588	
2	行為態度	X-2	對銀行作業風險有利性	0.9502
		X-3	對銀行債權保障有利性	0.9483
		X-4	對投資者債權有利性	0.9469
		X-5	對消費者權益有利性	0.9524
		X-1.1	對銀行環信評估重要性	0.9492
		X-2.1	對銀行作業風險重要性	0.9487
		X-3.1	對銀行債權保障重要性	0.9446
		X-4.1	對投資者債權重要性	0.9451
		X-5.1	對消費者權益重要性	0.9509
		3	主觀規範	Y-7
Y-8	次群服從誘導依從程度			0.9489
X-8.1	親朋的意見			0.9451
X-9.1	同儕的意見			0.9427
X-10.1	政府部門的意見			0.9399
X-11.1	銀行同業的意見			0.9419
X-12.1	環保團體的意見			0.9410
4	主觀規範	Y-6	主群規範刺激依從程度	0.9358
		X-8	親朋-主群影響認同程度	0.9201

表 5 信度檢定分析表

因素分量	構面	參數	題項	Cronbach's α 係數
		X-9	同儕-主群影響認同程度	0.9170
		X-10	政府部門-次群影響認同程度	0.9155
		X-11	銀行同業-次群影響認同程度	0.9119
		X-12	環保組織-次群影響認同程度	0.9213
5	行為態度	X-1	對銀行環信評估有利性	0.9249
		Y-1	非常不急迫/非常急迫	0.9107
		Y-2	非常不重要/非常重要	0.9014
		Y-3	毫無意義/非常有意義	0.9010
		Y-4	非常不利/非常有利	0.9170
6	行為態度	X-6	對環境永續發展有利性	0.9001
		X-7	對銀行社會責任有利性	0.8887
		X-6.1	對環境永續發展重要性	0.8911
		X-7.1	對銀行社會公益重要性	0.9137

資料來源：本研究整理

(四)獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析(One-way ANOVA)、徑路分析

1.受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命」的「行為意圖」部分具顯著性差異

受訪者屬性中「主辦業務」、「環信評估風險控管」、「企業使命」的「行為意圖」具顯著差異，其他屬性則無顯著性差異。因此，H1a 可視為部分成立(詳表 6)。

表 6 受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命行為」的「行為意圖」差異性分析

受訪者屬性	評比	類別	人數	平均值	標準差	F 值	p-value	Scheffe Test	H1a
職級		主管	20	4.00	1.17	8.646	0.004*	1>2	成立
		非主管	131	3.02	1.42				
類別		ctb	69	2.96	1.37	1.682	0.190		不成立
		icbc	56	3.38	1.52				
		mega	26	2.92	1.26				
主辦業務		存款	34	3.35	1.37	2.494	0.034		不成立
		放款	40	2.93	1.38				
		匯款	16	2.25	1.53				
		風控	16	3.44	1.36				
		會計	11	3.91	1.14				
		其他	34	3.24	1.46				
銀行建制「環信評估風險控管」程度		較重視	39	3.77	1.18	6.149	0.001*	1>3 ⁽¹⁾	部分成立
		普通	80	3.15	1.44			1>4	
		較不重視	12	2.33	1.44				
		不清楚	20	2.40	1.31				
銀行「企業使命」		較重視	40	3.75	1.28	5.837	.0001*	1>3 ⁽²⁾	部分成立
		普通	76	3.16	1.31			1>4	
		較不重視	13	2.38	1.98				
		不清楚	22	2.45	1.30				
銀行「整體績效」		較高	74	3.28	1.46	0.523	0.667		不成立
		普通	53	3.04	1.44				
		較低	5	3.20	1.48				
		不清楚	19	2.89	1.33				

註：*在 0.01 準上的平均差異顯著性。

(1) 「環信評估風險控管」-「較重視」高於「較不重視」、「不清楚」。

(2) 「企業使命」-「較重視」高於「較不重視」、「不清楚」。

資料來源：本研究整理

2.受訪者屬性對「態度」部分具顯著性差異，H1b 具部分顯著性差異(詳表 7)。

表 7 受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命行為」的「態度」差異性分析

受訪者屬性	類別	人數	平均值	標準差	F 值	p-value	Scheffe Test	H1b
職級	主管	20	6.25	2.88	3.377	0.068		不成立
	非主管	131	3.21	4.87				
類別	ctb	69	2.63	1.85	0.809	0.447		不成立
	icbc	56	3.04	1.84				
	mega	26	2.83	1.45				
主辦業務	存款	34	3.74	4.5	4.532	0.001*	1>3 ⁽¹⁾	部分成立
	放款	40	3.9	4.23			2>3	
	匯款	16	-1	4.93			6>3	
	風控	16	2.94	4.95				
	會計	11	4.82	5				
	其他	34	5.26	4.26				
銀行建制「環信評估風險控管」程度	較重視	39	5.82	3.11	8.975	0.000*	1>3 ⁽²⁾	部分成立
	普通	80	3.8	4.65			1>4	
	較不重視	12	-0.5	4.6			2>3	
	不清楚	20	1.05	5.48				
銀行「企業使命」	較重視	40	5.48	3.62	8.136	.0000*	1>3 ⁽³⁾	部分成立
	普通	76	4.04	4.41			1>4	
	較不重視	13	-0.077	5.45			2>3	
	不清楚	22	0.95	5.3			2>4	
銀行「整體績效」	較高	74	3.93	4.05	1.162	0.326		不成立
	普通	53	3.77	5.36				
	較低	5	4.4	5.41				
	不清楚	19	1.74	5.37				

註：*在 0.5 水準上的平均差異顯著性。

(1)「主辦業務」-「存款」、「放款」、「其他」高於「匯款」。

(2)「環信評估風險控管」-「較重視」高於「較不重視」、「不清楚」；「普通」高於「較不重視」。

(3)「企業使命」-「較重視」、「普通」高於「較不重視」、「不清楚」。

資料來源：本研究整理

3.受訪者屬性對「主觀規範」部分具顯著性差異，H1c 具部分顯著性差異(詳表 8)。

表 8 受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命行為」的「主觀規範」差異性分析

受訪者屬性	類別	人數	平均值	標準差	F 值	p-value	Scheffe Test	H1c
職級	主管	20	4.00	3.11	2.490	0.117		不成立
	非主管	131	2.63	4.55				
類別	ctb	69	2.2	4.57	2.240	0.110		不成立
	icbc	56	3.79	4.11				
	mega	26	2.31	4.32				
主辦業務	存款	34	3.47	4.7	5.755	0.000*	1>3 ⁽¹⁾	部分成立
	放款	40	2.88	3.21			2>3	
	匯款	16	-1.63	4.84			6>3	
	風控	16	1.38	4.94				
	會計	11	3.36	3.01				
	其他	34	4.65	3.82				
銀行建制「環信評估風險控管」程度	較重視	39	4.21	2.71	8.304	0.000*	1>3 ⁽²⁾	部分成立
	普通	80	3.18	4.12			2>3	
	較不重視	12	-2.25	5.03				
	不清楚	20	1.65	5.55				

表 8 受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命行為」的「主觀規範」差異性分析

受訪者屬性	評比	類別	人數	平均值	標準差	F 值	p-value	Scheffe Test	H1c
銀行「企業使命」		較重視	40	3.8	2.71	6.313	0.000*	1 > 3 ⁽³⁾	部分成立
		普通	76	3.43	4.14			2 > 3	
		較不重視	13	-1.15	5.51				
		不清楚	22	1.18	5.51				
銀行「整體績效」		較高	74	3.31	3.42	3.48	0.018		不成立
		普通	53	3.23	4.99				
		較低	5	2	5.43				
		不清楚	19	-0.11	4.99				

註：*在 0.5 水準上的平均差異顯著性。

(1)「主辦業務」-「存款」、「放款」、「其他」高於「匯款」。

(2)「環信風險控管」-「較重視」、「普通」高於「較不重視」。

(3)「企業使命」-「較重視」、「普通」高於「較不重視」。

資料來源：本研究整理

4. 受訪者屬性對「覺知行為控制」部分具顯著性差異，H1d 具部分顯著性差異(詳表 9)。

表 9 受訪者屬性對銀行建制「環信評估企業使命行為」的「覺知行為控制」差異性分析

受訪者屬性	評比	類別	人數	平均值	標準差	F 值	p-value	Scheffe Test	H1d
職級		主管	20	0.80	1.15	0.195	0.659		不成立
		非主管	131	0.37	1.24				
類別		ctb	69	4.42	1.14	2.790	0.065		不成立
		icbc	56	4.64	1.33				
		mega	26	3.96	1.15				
主辦業務		存款	34	0.41	1.4	2.743	0.021		不成立
		放款	40	0.55	1.22				
		匯款	16	-0.5	1.21				
		風險控管	16	0.19	1.17				
		會計	11	0.82	0.98				
		其他	34	0.71	1				
銀行建制「環信評估風險控管」程度		較重視	39	1.08	0.96	8.209	0.000*	1 > 2 ⁽¹⁾	部分成立
		普通	80	0.38	1.16			1 > 3	
		較不重視	12	-0.5	1.09			1 > 4	
		不清楚	20	-0.1	1.45				
銀行「企業使命」		較重視	40	1.05	0.93	7.798	0.000*	1 > 2 ⁽²⁾	部分成立
		普通	76	0.39	1.1			1 > 3	
		較不重視	13	-0.38	1.61			1 > 4	
		不清楚	22	-0.14	1.39				
銀行「整體績效」		較高	74	0.66	1.2	2.598	0.055		不成立
		普通	53	0.3	1.26				
		較低	5	0.4	1.52				
		不清楚	19	-0.16	1.01				

註：*在 0.5 水準上的平均差異顯著性。

(1)「主辦業務」-「存款」、「放款」、「其他」高於「匯款」。

(2)「環信風險控管」-「較重視」、「普通」高於「較不重視」。

(3)「企業使命」-「較重視」、「普通」高於「較不重視」。

資料來源：本研究整理

5.研究結果假設驗證

變項「自利性」與「態度」有顯著的影響；「主群影響」、「次群影響」與「主觀規範」有顯著的影響；「迫切性」、「必要性」、「需求性」、「主控性」

與「覺知行為控制」有顯著的影響；「覺知行為控制」與「行為意圖」有顯著的影響，但是「行為態度」、「主觀規範」與「行為意圖」則是無顯著的影響(詳表 10)。

表 10 研究假設驗證結果

假設	徑路關係	F 值 /t 檢定	顯著性	徑路值/ 判定係數	殘差 變量	結果
H2	「自利性、利他性、認同性、社會責任」→「態度」	52.254	.000**	.589		部分成立
H2a	「自利性」→「態度」	-2.827	.005**	.705**		成立
H2b	「利他性」→「態度」	2.268	.025	-.063		否
H2c	「認同性」→「態度」	2.101	.037	.001		否
H2d	「社會責任」→「態度」	1.702	.091	.001		否
H3	「主群、次群」→「主觀規範」	135.435	.000**	.647	.594	成立
H3a	「主群影響」→「主觀規範」	-34.077	.000**	.493**		成立
H3b	「次群影響」→「主觀規範」	-37.707	.000**	.338**		成立
H4	「迫切性、必要性、需求性、主控性」→「覺知行為控制」	23.765	.000**	.394	.778	成立
H4a	「迫切性」→「覺知行為控制」	-8.003	.000**	.413**		成立
H4b	「必要性」→「覺知行為控制」	-7.727	.000**	-.080**		成立
H4c	「需求性」→「覺知行為控制」	-8.830	.000**	.148**		成立
H4d	「主控性」→「覺知行為控制」	-6.345	.000**	.173**		成立
H5	「主觀規範」→「行為態度」	44.173	.000**	.173**	.629	成立
H6~H8	「態度、主觀規範、覺知行為控制」→「行為意圖」	24.715	.000**	.322	.815	部分成立
H6	「態度」→「行為意圖」	2.760	.005	.409**		否
H7	「主觀規範」→「行為意圖」	-.017	.987	.036		否
H8	「覺知行為控制」→「行為意圖」	-20.197	.000**	.231**		成立

註：**表示 p<0.01

資料來源：本研究整理

6.徑路分析(pass analysis)

主要是以「態度」、「主觀規範」、「覺知行為

控制」等構念來驗證(confirmatory)「行為意圖」之路徑，說明構念間結構化的因果關係(詳圖 10)。

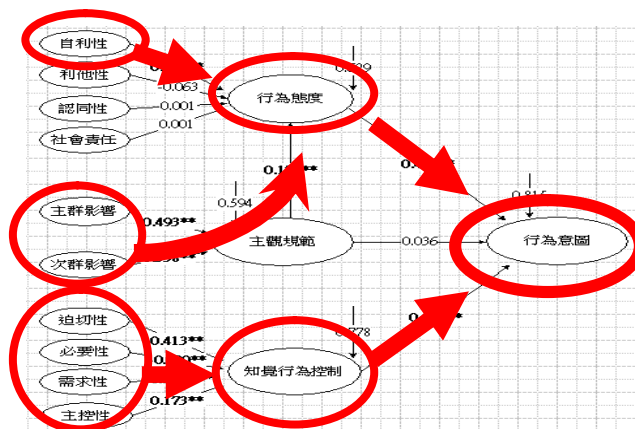


圖 10 TPB 計畫行為理論徑路分析圖

五、結論與建議

2007 諾貝爾和平獎得主高爾「不願面對的真相」，闡述全球暖化「可能引起大規模遷徙，導致對地球資源更激烈的爭奪，甚至戰爭風險」。環保無國界，銀行透過企業融貸投資，建制環信評估機制共同為環境生態構築更加緊密的夥伴關係。

企業成功的關鍵因素反映在「企業使命」與「社會責任」中，一般銀行業者對於非財務性環信評估之指標未有健全的共識，肇致社會經濟未臻「潔淨」環境。本研究由量化數據，概念化的操作，將社會公益行徑的議題，透過銀行建制「環信評估企業使命」的行為探討，從深度嚴肅的觀點，探討國內銀行「企業使命」、「環境生態」與「社會責任」的重視。

1997 京都議定書 (Kyoto Protocol) 有超過 150 個國家的政府決定採用市場運作的機制，讓溫室氣體的全球性交易成爲一件可行的事，進而「銀行」在支持這樣一個逐漸形成的排放權交易市場上，將扮演一個重要的角色。台灣雖然不在「京都機制」的框架下，在環境與貿易結合的情況下，貨物的進出口須符合貿易國的環保規章，終究逃脫不了國際環保的責任。

本研究結論有以下幾點：(1)建立綠化環境—清潔機制，銀行建制「環信評估」積極推動的環保概念，維續環境生態的永續發展；(2)企業節能減碳，銀行投資「潔淨」之企業活動，對遵守碳排放減量及限制承諾所進行之清潔企業，鼓勵獲得企業排放減量權證，將給予優惠循環額度。(3)企業第六使命「社會公益」的執行，銀行「企業使命」直接影響企業環信評估融資審核行為，並間接決定組織非財務的績效；銀行的價值觀機制會影響其追求的目標及社會責任；(4)企業轉型爲「綠色產業」，規劃綠生活經濟環境，以環境永續發展績效作爲綠色指標，達到「企業使命」、「環境生態」、「社

會責任」三贏策略；(5)銀行界的卓越使命—從經營機制、組織結構、環境績效及管理做爲銀行規劃的決策；(6)銀行扮演環境教育、環境倫理及環境生態認知與推動的角色，將有助於企業、社會與政府對環境永續之管理、推展與落實。

參考文獻

- [1]陳永愉,企業評價通訊.中華企業評價學會.9(1):12-14.2008.
- [2]陳明健.自然資源與環境經濟學.雙葉書廊.229-247.2005.
- [3]金融研訓.風險管理系列「銀行自有資本之計算與自有資本標準之國際通則」.Part 4 第三支柱-市場紀律.235-253.2005.
- [4]崔哲偉.態度、主觀規範、覺知行為控制對現金卡申辦意圖之影響研究.台灣商管與資訊研討會.1-13.2006.
- [5]彭士豪.國內銀行業之環境信貸風險評估準則之研究.國立台北科技大學環境規劃與管理研究所碩士論文.
- [6]黃仲銘.新巴賽爾資本協定對本國銀行授信業務之影響—以 T 銀行爲例.長榮大學經營管理研究所碩士論文.2006.
- [7]連輕盈.21 世紀綠色財務資訊與環境管理之重要性.兩岸管理科學學術研討會.283-289.2001.
- [8]陳庭萱.銀行企業社會責任之探討.台灣金融財務季刊.5(1):111-127.2004.
- [9]Ajzen, I. The theory fo planned behavior. *Organizational Behavior & Human Decision Precesses*, 50(2): 179-211. 1991.
- [10]Fishbein, M., and Ajzen, I. *Beliefs, attitude, intentions, and behavior: An introduction to theory and research*. Boston: Wesley. 1975.
- [11]Gras, F. *The environment: Threats and opportunities for the bnaks*. EFMA Newslette.

- 1994.
- [12]Porter, M. Competitive advantage. New York: Free Press. 1985.
- [13]Taylor, S. E. & Todd, P. A. An integrated model of waste management behavior: A test of household recycling and composting intentions. *Environment and Behavior*. 27:603-630. 1995.
- [14]UNEP(United Nations Environment Programme) Banking and the environment: A statement by banks on the environment and sustainable development. Geneva 1992.